



ATA Nº 5

-----Ao décimo terceiro dia do mês de janeiro do ano de dois mil e vinte e seis, pelas 11h00m, nesta cidade de Matosinhos e Edifício dos Paços do Concelho, encontram-se reunidos/as, Dr.^a Lília Pinto, Diretora do Departamento de Intervenção Social, Dr. Pedro Almeida, Diretor de Departamento de Recursos Humanos e Dr.^a Catarina Pires, Chefe de Divisão de Promoção Social e Saúde, na qualidade de membros do Júri procedimento concursal comum para contratação a termo resolutivo incerto, com vista ao preenchimento do posto de trabalho referente a **8 Assistentes Técnicos** para a Divisão de Promoção Social e Saúde, publicado na Bolsa de Emprego Público, com o código de oferta: OE202504/1107, pronunciando-se da seguinte forma: -----

-----1. Os resultados obtidos na aplicação dos métodos de seleção, constam das atas n.os 3 e 4, que aqui se dão por reproduzidos, para todos os efeitos legais, bem como a admissão e exclusão dos/as candidatos/as oponentes ao presente concurso. -----

-----2. Notificados/a os/as candidatos/as excluídos/as na sequência da aplicação de cada um dos métodos de seleção, nos termos do artigo 25.º n.ºs 1 a 3 da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, conjugado com o código de procedimento administrativo, para dizerem o que se lhes oferece no prazo concedido em termos de audiência prévia, 10 dias úteis, o Júri constatou que o candidato **Gabriel Pinto Ferreira da Cruz Ferreira**, apresentou alegação em sede de audiência prévia: -----

-----2.1. O candidato **Gabriel Pinto Ferreira da Cruz Ferreira**, apresenta a seguinte alegação: "... Considero que a classificação atribuída não reflete de forma adequada o meu desempenho na entrevista, pelos seguintes motivos: -----

-----1. Respondi de forma adequada, clara e fundamentada a todas as questões colocadas, demonstrando conhecimentos sólidos, capacidade de comunicação e adequação ao perfil funcional exigido.

-----2. Apresentei exemplos concretos da minha experiência profissional, nomeadamente o trabalho desenvolvido numa estrutura residencial para idosos, evidenciando competências diretamente relacionadas com o apoio à terceira idade, promoção social, interação com populações vulneráveis e gestão de situações sensíveis — áreas centrais para a função em concurso. -----

-----3. Demonstrou-se que a minha licenciatura em Educação Física e Desporto constitui um relevante fator diferenciador, dado o foco académico e prático na saúde, bem-estar, envelhecimento ativo



e promoção de estilos de vida saudáveis, competências alinhadas com as necessidades da Divisão de Promoção Social e Saúde. -----

-----4. O júri apenas disponibilizou a nota final, sem fornecer grelha ou fundamentação detalhada, impossibilitando-me de compreender os critérios objetivos utilizados nem a forma como o meu desempenho foi avaliado face aos parâmetros definidos no Aviso de Abertura. -----

-----Face ao exposto, solicito a reponderação da classificação atribuída à entrevista, com emissão da respetiva fundamentação individualizada e objetiva, em conformidade com os princípios da transparência, imparcialidade e justa avaliação do mérito.-----

-----2.1.1. O Júri analisou a exposição apresentada, a qual mereceu a melhor atenção e pronunciase da seguinte forma: conforme aviso de abertura do respetivo procedimento concursal, a entrevista de avaliação de competências visa obter informações sobre comportamentos profissionais diretamente relacionados com as competências consideradas essenciais para o exercício da função, avaliada numa escala de 0 a 20 valores e incide sobre as listas de competências previstas para a respetiva carreira, nos termos do referencial de competências para a Administração Pública (Re-CAP), conforme previsto a Portaria n.º 214/2024/1, de 20 de setembro, de nível de exigência 2: Orientação para o serviço público; Orientação para a colaboração; Orientação para a mudança e inovação; Orientação para os resultados; Análise crítica e resolução de problemas; Gestão do conhecimento; Comunicação; Iniciativa. As questões apresentadas nesta interação entre o Júri e o/a candidato/a, visam obter as respetivas informações ou comportamentos perante as competências determinadas como essenciais para o posto de trabalho, devendo o/a candidato/a demonstrar estar habilitado com estas competências, nas suas diferentes componentes e comportamentos, ao nível máximo de exigência. Reanalisado a respetiva ficha individual da entrevista de avaliação de competências do candidato Gabriel Pinto Ferreira da Cruz Ferreira, a qual que se encontra disponível no respetivo procedimento concursal, não tendo sido requerida a consulta pelo candidato, verifica-se que a mesma reflete as competências e comportamentos que o mesmo evidenciou ou não conseguiu demonstrar. O facto de o candidato possuir habilitação superior na área de Desporto e Educação Física, apesar de constituir um fator relevante na motricidade humana, por si só não capacita nem demonstra habilitação e sensibilidade para a área em causa. Além disso, o



candidato não conseguiu demonstrar segurança e motivação para o desempenho de funções de cuidador a pessoas dependentes. Note-se ainda que o candidato, no início da entrevista, demonstrou algum desconhecimento sobre as funções a desempenhar. -----

-----Face ao exposto, e inexistindo elementos que permitam alterar a avaliação atribuída, o Júri delibera indeferir o pedido apresentado, mantendo integralmente a classificação atribuída no método da entrevista de avaliação de competências, do candidato Gabriel Pinto Ferreira da Cruz Ferreira.-----

-----3. Notificados/as os/as candidatos/as que concluíram o procedimento com aprovação em todos os métodos de seleção, aplicados e constante da lista unitária de ordenação final dos/as candidatos/as aprovados/as, nos termos dos artigos 23.º e 25.º n.os 1 a 3, ambos da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, para dizerem por escrito o que lhes oferecer, no prazo de 10 dias úteis, o Júri constatou que nenhum candidato/a apresentou alegação em sede de audiência prévia.-----

-----4. Assim e tendo em conta que a ordenação final dos/as candidatos/as não sofreu qualquer alteração, o Júri deliberou, por unanimidade, manter a lista unitária de ordenação final que ficará anexa a esta Ata, fazendo dela parte integrante, a qual, nos termos do n.os 5 e 6 do artigo 25.º da referida Portaria irá ser constituída reserva de recrutamento interno, uma vez que a lista contém um número de candidatos/as aprovados/as superior aos dos postos de trabalho a ocupar. -----

-----5. O Júri deliberou ainda, por unanimidade, e após homologação da referida lista por parte da Exma. Sr.ª Presidente da Câmara, notificar tanto os/as candidatos/as aprovados/as, como os/as excluídos/as, na aplicação dos métodos de seleção, ao abrigo do estipulado nos n.os 3 e 4 do artigo 25.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro. -----

-----Não havendo mais nada a tratar, foi encerrada pela Sr.ª Presidente do Júri a presente reunião.

-----Para constar e para os devidos efeitos se lavrou a presente ata que por todos vai ser assinada.

O Júri,



Procedimento concursal comum para contratação a termo resolutivo incerto para oito assistentes técnicos/as para a Divisão de Promoção Social e Saúde: OE202504/1107

Anexo II – Ata n.º 5

Lista Ordenação Final

-----1ª classificado/a: Andreia Sofia Teixeira Cabral Magalhães -----	16,00 valores;
-----2ª classificado/a: Cristiana Maria Moita da Silva -----	15,70 valores;
-----3ª classificado/a: Ana Cristina da Rocha Pinto Barbosa -----	15,70 valores;
-----4ª classificado/a em ex-aequo: -----	
-----Marisa Oliveira da Silva -----	15,70 valores;
-----Rute Maria Moreira Anastácio -----	15,70 valores;
-----6ª classificado/a em ex-aequo: -----	
-----Alessandra Mercês de Oliveira -----	15,70 valores;
-----Josué José dos Santos -----	15,70 valores;
-----8ª classificado/a: Sandra Proença Vieira -----	15,50 valores;
-----9ª classificado/a: Sandra Cristina Pinto Mota -----	15,20 valores;
-----10ª classificado/a: Ana Paula Gonçalves Guedes de Lima Morais -----	15,20 valores;
-----11ª classificado/a: Melquiane Melo da Silva -----	14,70 valores;
-----12ª classificado/a em ex-aequo: -----	
-----Rute Sofia Ferreira Ribeiro -----	14,70 valores;
-----Sara Mónica Peixoto da Silva -----	14,70 valores;
-----14ª classificado/a: Mariana Raquel Pinto Pereira -----	14,35 valores;
-----15ª classificado/a: Sónia Flávia dos Santos Araújo -----	13,70 valores;
-----16ª classificado/a: Maria Odete Tavares Leitão -----	13,40 valores;
-----17ª classificado/a em ex-aequo: -----	
-----Catarina Manuel Albernaz Varão Cardoso Pereira -----	13,35 valores;
-----Sílvia Neves Moreira -----	13,35 valores;
-----19ª classificado/a em ex-aequo: -----	
-----Catarina Fernanda de Sousa Vasconcelos -----	13,35 valores;
-----Maria Matilde Alves Esteves Barroso -----	13,35 valores;
-----21ª classificado/a: Iara Ribeiro Claro -----	13,35 valores;
-----22ª classificado/a: Palmira Maria Martins Carvalho -----	13,30 valores;

Handwritten signature in blue ink.



23ª classificado/a em ex-aequo:	
Ana Catarina Freitas Sampaio	13,20 valores;
Carla Sofia Bernardo Rodrigues	13,20 valores;
Daniela Cristina da Silva Cunha	13,20 valores;
Joana Daniela Costa Teixeira	13,20 valores;
Joana Santos Pinto Morais	13,20 valores;
Ludovina Maria Campos Marques Ferreira	13,20 valores;
Luísa Débora Barbosa da Silva Gandra	13,20 valores;
Margarida Rosa Pinto Portilho	13,20 valores;
Rui Américo Romariz Romeira	13,20 valores;
32ª classificado/a: Carla Alexandra da Silva Fernandes	13,00 valores;
33ª classificado/a: Pedro Miguel Dias Ribeiro	12,85 valores;
34ª classificado/a em ex-aequo:	
Aida Cristina Moreira Silva	12,85 valores;
Alloan Dionízio de Carvalho	12,85 valores;
36ª classificado/a: Alexandra Isabel Dias Fernandes	12,80 valores;
37ª classificado/a em ex-aequo:	
Alexandra Margarida da Costa Teixeira	12,70 valores;
Anabela Gonçalves de Sousa	12,70 valores;
Andreia Cristina Ventura Marques	12,70 valores;
Francisco José Conceição	12,70 valores;
Jéssica Rafaela Lopes Pereira	12,70 valores;
Rounymarie Fonseca Farias	12,70 valores;
Teresa Cristina dos Santos Martins Glória	12,70 valores;
44ª classificado/a: Joaquim Amorim do Lago	12,50 valores;
45ª classificado/a: Helena Isabel Mendes Couto	12,50 valores;
46ª classificado/a: Rui Manuel Gomes Pinto	12,45 valores;
47ª classificado/a: Maria da Conceição Cabral Salgado Rodrigues	12,45 valores;
48ª classificado/a em ex-aequo:	
Ana Catarina Moreira Leal	12,35 valores;
Cristina Manuela Ferreira Cunha	12,35 valores;
50ª classificado/a em ex-aequo:	



Handwritten signature in blue ink.

-----Carla Margarete Outeiro Santos -----	12,35 valores;
-----Carolina Santos da Costa Cadilhe -----	12,35 valores;
-----Filipa Alexandra Vitor Fragata -----	12,35 valores;
-----Maria Cristina Novais Alves -----	12,35 valores;
-----Sónia Cristina Ribeiro Pinto -----	12,35 valores;
----- 55ºª classificado/a em ex-aequo: -----	
-----Abilio Mota Luccas -----	12,20 valores;
-----André Tiago da Silva Gomes -----	12,20 valores;
-----Carla Angelina de Sousa Santos -----	12,20 valores;
-----Cláudia Sofia Pinho Faustino Moreira Ferraz -----	12,20 valores;
-----Cristiana da Silva Fortunato -----	12,20 valores;
-----Cristina Andreia Fraga Gonçalves -----	12,20 valores;
-----Maria Idália Castro Raposo -----	12,20 valores;
-----Mariana Ferreira da Costa -----	12,20 valores;
-----Susana Mónica Pinto Sarmento -----	12,20 valores;
----- 64ºª classificado/a: Ana Rita da Fonseca Dias Granja -----	11,85 valores;
----- 65ºª classificado/a em ex-aequo: -----	
-----Maria Isabel Oliveira Campos -----	11,85 valores;
-----Rafaela Alexandra Cebolo Monte -----	11,85 valores;
----- 67ºª classificado/a: Marinete Godim de Marins -----	11,85 valores;
----- 68ºª classificado/a em ex-aequo: -----	
-----Isabel Maria Figueiredo Correia da Silva -----	11,85 valores;
-----Maria Carolina Novais Alves Carvalho da Silva -----	11,85 valores;
-----Sílvia Pereira Ribeiro da Silva -----	11,85 valores;
----- 71ºª classificado/a: Miguel Jorge Casais Correia de Sá -----	11,70 valores;
----- 72ºª classificado/a em ex-aequo: -----	
-----Cristina Maria da Cunha Pereira -----	11,70 valores;
-----Dalila Cristina Gutierres Mirones Soares -----	11,70 valores;
-----Diogo Manuel Soares Ribeiro -----	11,70 valores;
-----Inês Ribeiro Bastos Rodrigues -----	11,70 valores;
-----Luis Miguel Braga Carvalho de Almeida -----	11,70 valores;
-----Marco André Moreira Ferreira da Silva -----	11,70 valores;



-----Narcisa Borges Pais da Cunha-----11,70 valores;
 -----Paulo Manuel Gonçalves Ferreira-----11,70 valores;
 -----Pedro Miguel de Bessa e Silva Freire Botelho-----11,70 valores;
 -----Ricardo Jorge Moreira de Oliveira-----11,70 valores;
 -----Sara Madalena Fraga Gomes-----11,70 valores;
 -----**83.º/a classificado/a em ex-aequo:**-----
 -----Débora Francisca Rocha-----11,20 valores;
 -----Diana Sofia Alves Borges-----11,20 valores e
 -----Fábio Miguel Silva Peixoto-----11,20 valores

O Júri,

24/11

Homologo.

14/11 /2026

A Presidente da Câmara,

Luísa Salgueiro
 (Dr.ª Luísa Salgueiro)