



ATA Nº 7

----- Aos nove dias do mês de janeiro de 2025, pelas 11h30m, nesta cidade de Matosinhos e Edifício dos Paços do Concelho, encontram-se reunidos, Dr. Pedro Almeida, Diretor do Departamento de Recursos Humanos, Presidente do Júri, Dr. Romeu Rodrigues, Chefe de Divisão de Recrutamento e Gestão de Carreiras e Dr.ª Maria José Oliveira, Técnica Superior da Divisão de Inovação Educativa e Pedagógica, na qualidade de membros do Júri do procedimento concursal comum para contratação por tempo indeterminado, com vista ao preenchimento dos postos de trabalho referentes a cinco assistentes operacionais para a Unidade de Pessoal Não Docente, publicado na Bolsa de Emprego Público, código de oferta: OE202405/0092, pronunciando-se da seguinte forma: -----

----- 1. Os resultados obtidos na aplicação dos métodos de seleção, constam das atas n.ºs 4, 5 e 6, que aqui se dão por reproduzidos, para todos os efeitos legais, bem como a admissão e exclusão dos/as candidatos/as oponentes ao presente concurso. -----

----- 2. Notificados/as os/as candidatos/as que concluíram o procedimento com aprovação em todos os métodos de seleção, aplicados e constante da lista unitária de ordenação final dos/as candidatos/as aprovados/as, nos termos dos artigos 23.º e 25.º n.ºs 1 a 3, ambos da Portaria n.º 233/2022, de 09 de setembro, para dizerem por escrito o que lhes oferecer, no prazo de 10 dias úteis, o Júri constatou que as candidatas **Clara Fernandes Malainho, Elvira de Jesus Matos da Costa e Maria Helena Aguiar Rego**, apresentaram alegações em sede de audiência prévia. -----

----- 2.1 A candidata **Clara Fernandes Malainho**, nesta fase do procedimento, vem solicitar a disponibilização da sua ficha relativa à Entrevista de Avaliação de Competências, e posteriormente enviou exposição alegando não concordar com os resultados obtidos na aplicação do método de seleção, entrevista de avaliação de competências, justificando pela experiência que possui e pelas competências demonstradas na entrevista efetuada, enunciando discordância na avaliação obtida nas competências : realização e orientação para os resultados, orientação para o serviço público, conhecimentos e experiência, organização e método de trabalho, trabalho de equipa e cooperação, adaptação e melhoria contínua, optimização dos recursos, responsabilidade e compromisso com o serviço, orientação para a segurança, solicitando por isso a reavaliação da entrevista de avaliação de competências. -----



----- 2.1.1 Face ao solicitado, informa o júri que a ficha de Entrevista de Avaliação de Competências foi disponibilizada à candidata por e-mail de 06/01/2025. Relativamente à exposição apresentada, o Júri analisou as mesmas e decidiu reanalisar a ficha individual da candidata. O Júri presente na entrevista de avaliação de competência verificou que a candidata não possui experiência na área, uma vez as funções atualmente e anteriormente desempenhadas não são idênticas ao posto de trabalho a concurso. Não obstante, efetivamente nas competências trabalho de equipa e cooperação e adaptação e melhoria contínua, o júri verifica que a avaliação atribuída não se coaduna nos os registos verificados na entrevista de avaliação de competências, por parte do Júri, pelo que existe um lapso na avaliação atribuída, uma vez que a candidata deveria ter obtido a avaliação de 12,00 valores no 3.º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências e não 10,00 valores, como constava na Ata anterior e ficha anterior, uma vez que a candidata demonstrou um papel ativo e cooperante nas equipas de trabalho, disponibilizando-se para os apoiar e capacidade de adesão à mudança e diversidade de tarefas como mais valia. Contudo relativamente às restantes competências não se verifica qualquer justificação para alteração da avaliação. Pelo exposto o Júri decidiu corrigir a informação e avaliação da candidata **Clara Fernandes Malainho**, bem como retificar a respetiva ordenação final, após aplicação dos métodos de seleção, uma vez que a candidata obtém a classificação final de 14,28 valores. -----

----- Mais se informa que, foram reanalisadas todas as restantes fichas individuais, no sentido de verificarmos a existências de outras situações similares, não se verificando qualquer outra situação a corrigir. -----

----- 2.2 A candidata **Elvira de Jesus Matos da Costa**, nesta fase do procedimento, refere que não ficou muito satisfeita com a pontuação obtida. Alega que se esforçou bastante no concurso e considera que merecia uma oportunidade, uma vez que o que quer é entrar para as escolas. Não percebendo o motivo de ter pontuação baixa. -----

----- 2.2.1. Face ao exposto pela candidata, o Júri informa que a mesma poderá consultar o processo, disponível no Departamento de Recursos Humanos da autarquia. Não obstante a candidata não ter apresentado quaisquer argumentos válidos e determinantes, o Júri verificou novamente a ficha individual da candidata, não tendo verificado a existência de qualquer lapso na avaliação atribuída. Pelo exposto, o Júri decidiu manter a classificação de 9,50 valores da candidata **Elvira de Jesus Matos da Costa** no 3º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências.-----



----- 2.3. A candidata **Maria Helena Aguiar Rego**, nesta fase do procedimento, vem expressar a sua insatisfação nos critérios de avaliação sobre a nota final que lhe foi atribuída, alegando que tem 3 anos de experiência, tem formações ao nível do 12º ano, tendo sido sempre assídua, pontual e cumpridora das tarefas que lhe foram sempre atribuídas. -----

----- 2.3.1. Face à incompreensão da candidata o Júri informa que a mesma poderá consultar o respetivo processo, disponível no Departamento de Recursos Humanos da autarquia. Não obstante a candidata não ter apresentado quaisquer argumentos válidos e determinantes, o Júri verificou novamente a ficha individual da candidata, não tendo verificado a existência de qualquer lapso na avaliação atribuída. Pelo exposto, o Júri decidiu manter a classificação final de 12,51 valores da candidata **Maria Helena Aguiar Rego**. -----

----- 3. Notificados/a os/as candidatos/as excluídos/as na sequência da aplicação de cada um dos métodos de seleção, nos termos do art.º 25.º n.ºs 1 a 3 da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, conjugado com o código de procedimento administrativo, para dizerem o que se lhes oferece no prazo concedido em termos de audiência prévia, 10 dias úteis, o Júri constatou que apresentaram alegação em sede de audiência prévia as seguintes candidatas: **Ana de Deus Silva Pereira, Ana Raquel Mota Pinto, Ana Rita da Fonseca Dias Granja, Andreea Ioana Dicu, Cláudia Maria Dias Azevedo, Elisa Fernanda da Silva Pereira Fonseca, Eunice da Conceição Salazar Meireles, Isabel Joaquina de Freitas Dias Costa, Maria de Fátima Mendes Pereira, Maria Elisa de Jesus Borges, Maria Inês Gomes Pereira Rodrigues, Maria Júlia dos Santos Cancela, Maria Rosa Costa Barbosa, Marina Cristina da Rocha Vieira Rocha e Olga Lia Braga da Silva Machado**. -----

----- 3.1 A candidatas **Andreea Ioana Dicu, Maria Elisa de Jesus Borges e Maria Rosa Costa Barbosa**, alegam que faltaram ao 1º método, Prova de Conhecimentos, por não terem visto a notificação e/ou por não ter sido convocada para o efeito e/ou por um imprevisto de saúde, solicitando uma nova oportunidade. Reforçando ainda, a candidata Maria Elisa de Jesus Borges que não deveria ser aplicado o método de seleção, prova de conhecimentos, por já ter desempenhado estas funções no passado. -----

----- 3.1.1 O Júri analisou a alegação e os fundamentos apresentados pelas candidatas e informa que, verificada a informação no sistema de registo de notificações da plataforma de recrutamento, foi possível confirmar que a convocatória para a realização do 1º método (Prova de Conhecimentos), Ata



nº 3, foi enviada às candidatas em apreço em 13/09/2024, para os e-mails indicados em sede de candidatura. Na mesma data, esta informação (Ata nº 3 - Marcação 1º método - Prova de Conhecimentos), encontrou-se disponível na página eletrónica: <https://www.cm-matosinhos.pt/municipe/concursos-ativos-de-pessoal/concursos-externos/concursos-de-pessoal/anuncio/5-assistentes-operacionais-oe202405-0092> e afixada em lugar visível no Departamento de Recursos Humanos. -----

----- Informa, ainda, o Júri que a realização do 1º método, Prova de Conhecimentos, é realizada nos termos do ponto 8 do Aviso de abertura, “*uma única fase*”, garantindo e cumprindo desta forma o princípio de igualdade a todos/as candidatos/as. -----

----- Mais informa, que os requisitos para definição dos métodos de seleção são aferidos à data de candidatura e deverão comprovar os factos nessa data. No caso em concreto, a candidata Maria Elisa de Jesus Borges não apresentou documentos comprovativos, a aferir que na data de candidatura a mesma encontrava-se a desempenhar função similares ao posto de trabalho em causa, pelo que, a esta candidata foi definido como 1º método de seleção, prova de conhecimentos, conforme previsto legalmente. Pelo exposto, o Júri decidiu manter a exclusão das candidatas **Andreea Ioana Dicu, Maria Elisa de Jesus Borges e Maria Rosa Costa Barbosa**, ao presente procedimento por terem faltado ao 1º método de seleção (Prova de Conhecimentos). -----

----- 3.2. A candidata **Ana de Deus Silva Pereira**, vem alegar que no dia em que foi chamada para aplicação do método de seleção avaliação psicológica teve uma consulta na qual não podia faltar, faltando assim à aplicação deste método de seleção. -----

----- 3.2.1 Analisados os argumentos e documento apresentados pela candidata, o júri informa: -----

----- Salienta-se que a candidata faltou ao terceiro método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências, e não Avaliação de competências, e nesta fase a qual estava agendada para o dia 27/11/2024, pelas 17h00m. A pedido da candidata, a mesma foi reagendada para o dia 28/11/2024, a partir das 11h30m, sem que a mesma tenha comparecido em qualquer uma das datas referidas. Mais informa o Júri que o documento agora enviado não completa as datas atrás mencionadas e que não foi disponibilizada outra data para o efeito. Pelo exposto, o Júri decidiu manter a exclusão da candidata **Ana de Deus Silva Pereira** ao presente procedimento por ter faltado ao 3º método de seleção (Entrevista de Avaliação de Competências). -----



----- 3.3. As candidatas **Ana Raquel Mota Pinto, Cláudia Maria Dias Azevedo, Elisa Fernanda da Silva Pereira Fonseca e Maria de Fatima Mendes Pereira**, candidatas excluídas ao presente procedimento, por terem consideradas Não Aptas no 2º método Avaliação Psicológica, questionam os motivos / critérios dessa avaliação, por não concordarem com os resultados obtidos. -----

----- 3.3.1. Face às dúvidas evidenciadas o Júri informa que as candidatas poderão consultar as respetivas fichas de Avaliação Psicológica, disponíveis no Departamento de Recursos Humanos da autarquia. Apesar das candidatas não exporem em que medida não concordam com a avaliação obtida neste método de seleção, o júri decidiu reanalisar as respetivas fichas individuais de avaliação e informa o seguinte: -----

----- A realização do método de seleção Avaliação Psicológica é da responsabilidade do Núcleo de Avaliação Psicológica, devidamente criado para a aplicação do método de seleção. Efetivamente, “*A avaliação psicológica visa avaliar, através de técnicas de natureza psicológica, aptidões, características de personalidade e ou competências comportamentais dos/as candidatos/as e estabelecer um prognóstico de adaptação às exigências do posto de trabalho a ocupar, tendo como referência o perfil de competências previamente definido. Os critérios de avaliação são elaborados com base no perfil psicológico pretendido para o exercício da função, sendo este ajustado ao perfil do posto de trabalho visado. Deste modo, existe um trabalho prévio de definição das características e competências que necessitam ser observadas nos/as candidatos/as, de forma a garantir objetividade e rigor na análise, assim como, assegurar um bom prognóstico de ajustamento ao posto de trabalho.*”. Relativamente ao desempenho das candidatas na aplicação deste método de seleção, que gerou a classificação de Não Apto, efetivamente, durante a entrevista, as candidatas não demonstraram possuir algumas características essenciais ao exercício da função. Pelo exposto, o Júri decidiu manter a exclusão das candidatas **Ana Raquel Mota Pinto, Cláudia Maria Dias Azevedo, Elisa Fernanda da Silva Pereira Fonseca e Maria de Fatima Mendes Pereira**, ao presente procedimento por terem sido consideradas Não Aptas no 2º método de seleção (Avaliação Psicológica). -----

----- 3.4 A candidata **Marina Cristina da Rocha Vieira Rocha**, vem dizer que não endente o teor do mail enviado em 16/12/2024 uma vez que nem sequer consta o seu nome. -----



----- 3.4.1. Face ao exposto o Júri informa que a candidata foi excluída ao presente procedimento por ter sido considerada Não Apta no 2º método Avaliação Psicológica. Note-se que na ata anterior (Ata n.º 6) em anexo foram remetidas as Ata n.º 4 e n.º 5, onde constam os candidatos exclusão no decurso da aplicação dos métodos de seleção, podendo verificar-se a informação da candidata Marina Cristina da Rocha Vieira Rocha, na pág. 8 do Anexo I da Ata n.º 5. Pelo exposto, o Júri decidiu manter a exclusão da candidata **Marina Cristina da Rocha Vieira Rocha** ao presente procedimento por ter sido considerada não apta no 2º método de seleção (Avaliação Psicológica). -----

----- 3.5 A candidata, **Isabel Joaquina de Freitas Dias Costa**, vem contestar e solicitar os motivos que levaram a ser considerada candidata Não Apta no 2º método Avaliação Psicológica, alegando a sua experiência e curriculum na função. Alega ainda que não foi notificada pelos serviços e soube da exclusão antes da notificação dos serviços. -----

----- 3.5.1 Face aos argumentos apresentados pela requerente, que mereceram a melhor atenção, o Júri informa: -----

----- A requerente, Isabel Joaquina Freitas Dias Costa, na aplicação do 2º método de seleção, Avaliação Psicológica, foi considerada Não Apta, tendo por isso ficado excluída do respetivo procedimento concursal, conforme informação presente na Ata n.º 5. De acordo com a legislação em vigor os candidatos/as que são excluídos ao longo do processo são notificados nos termos do ponto 1 do Artigo 25.º Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro (Audiência dos interessados e homologação), que culminou na notificação de 16/12/2024 (Ata n.º 4, Ata n.º 5 e Ata n.º 6 e respetivos anexos). Note-se que, apenas foi notificada nesta data que resulta na fase de audiência dos interessados, mas a informação dos resultados de todos os candidatos durante a aplicação dos métodos de seleção já constava na página eletrónica da Autarquia, e disponibilizada aquando da convocatória aos candidatos aprovados para realização do método seguinte. -----

----- Reanalisado a respetiva ficha individual da aplicação do método de avaliação, avaliação psicológica, e considerando a fundamentação apresentada, o Júri informa o seguinte: A realização do método de seleção Avaliação Psicológica é da responsabilidade do Núcleo de Avaliação Psicológica, devidamente criado para a aplicação do método de seleção. Efetivamente, "*A avaliação psicológica visa avaliar, através de técnicas de natureza psicológica, aptidões, características de personalidade e ou competências comportamentais dos/as candidatos/as e estabelecer um prognóstico de adaptação às*



exigências do posto de trabalho a ocupar, tendo como referência o perfil de competências previamente definido. Os critérios de avaliação são elaborados com base no perfil psicológico pretendido para o exercício da função, sendo este ajustado ao perfil do posto de trabalho visado. Deste modo, existe um trabalho prévio de definição das características e competências que necessitam ser observadas nos/as candidatos/as, de forma a garantir objetividade e rigor na análise, assim como, assegurar um bom prognóstico de ajustamento ao posto de trabalho.”. Relativamente ao desempenho da candidata na aplicação deste método de seleção, que gerou a classificação de Não Apto, efetivamente, durante a entrevista, a candidata não demonstrou possuir algumas características essenciais ao exercício da função. Neste sentido, considera-se que a candidata não demonstrou possuir o perfil psicológico de competências adequado à função, não tendo sido possível garantir qualidade no prognóstico da sua integração e retenção no posto de trabalho.-----

----- Pelo exposto, o Júri decidiu manter a exclusão da candidata **Isabel Joaquina de Freitas Dias Costa**, ao presente procedimento concursal por ter sido considerada Não Apta no 2º método, Avaliação Psicológica. -----

----- 3.6 As candidatas **Eunice da Conceição Salazar Meireles, Maria Inês Gomes Pereira Rodrigues e Maria Júlia dos Santos Cancela**, nesta fase solicitam esclarecimentos quantos aos critérios e justificação da avaliação que obtiveram no 3º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências. -----

----- 3.6.1 Analisadas todas as alegações apresentadas, as quais mereceram a melhor atenção, informa o Júri que os/as candidatos/os podem consultar as respetivas fichas da Entrevista de Avaliação de Competências, disponíveis no Departamento de Recursos Humanos da autarquia. -----

----- Não obstante, as candidatas não terem apresentado quaisquer argumentos válidos e determinantes, o Júri verificou novamente as avaliações e ponderações atribuídas às candidatas Eunice da Conceição Salazar Meireles, Maria Inês Gomes Pereira Rodrigues e Maria Júlia dos Santos Cancela e confirmou a inexistência de qualquer erro ou lapso na atribuição das mesmas. -----

----- Pelo exposto, o Júri decidiu manter a classificação atribuída a Ata n.º 6, às candidatas **Eunice da Conceição Salazar Meireles** (9,00 valores), **Maria Inês Gomes Pereira Rodrigues** (8,50 valores)



e **Maria Júlia dos Santos Cancela** (9,00 valores), no 3º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências. -----

----- 3.7. As candidatas **Ana Rita da Fonseca Dias Granja e Olga Lia Braga da Silva Machado**, nesta fase do procedimento, solicitaram a disponibilização das suas fichas relativas à Entrevista de Avaliação de Competências. A candidata Olga Lia Braga da Silva Machado, alega ainda que não concorda com a avaliação porque tinha já experiência na área. -----

----- 3.7.1 Fase ao solicitado, informa o júri que as respetivas fichas de Entrevista de Avaliação de Competências foram disponibilizadas às candidatas por e-mail de 06/01/2025. Apesar das candidatas não terem apresentado quaisquer argumentos válidos e determinantes, designadamente Declarações que comprovem a alegada experiência, o Júri verificou novamente as avaliações e ponderações atribuídas às candidatas Ana Rita da Fonseca Dias Granja e Olga Lia Braga da Silva Machado e confirmou a inexistência de qualquer erro ou lapso na atribuição das mesmas. -----

----- Pelo exposto, o Júri decidiu manter a classificação de 9,00 valores, das candidatas **Ana Rita da Fonseca Dias Granja e Olga Lia Braga da Silva Machado**, no 3º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências. -----

----- 4. Não obstante, o Orçamento de Estado para 2025 continuar com algumas restrições às regras sobre admissão de pessoal, relativamente à abertura de procedimentos concursais e correspondente despesa com o pessoal, a verdade, é que o Município de Matosinhos apresenta uma situação financeira equilibrada, pelo que não se aplica o disposto no artigo 45.º da Lei n.º 45-A/2024, de 31 de dezembro (Lei de Orçamento de Estado para 2025), estando a Autarquia, à data, em cumprimento com todos os limites e obrigações legais. -----

----- 5. Assim e tendo em conta que a ordenação final dos/as candidatos/as sofreu alteração, o Júri deliberou, por unanimidade retificar e reordenar a lista unitária de ordenação final que ficará anexa a esta Ata, fazendo dela parte integrante, respeitados/as as prioridades, os critérios de desempate previstos no aviso de abertura e demais legislação aplicável, nos termos do n.º 5 e 6 do artigo 25.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro irá ser constituída reserva de recrutamento interno, uma vez que a lista contém um número de candidatos/as aprovados/as superior aos dos postos de trabalho a ocupar. -----



----- 6. O Júri deliberou ainda, e após homologação da referida lista por parte da Exma. Sr.^a Presidente da Câmara, notificar tanto os/as candidatos/as aprovados/as, como os/as excluídos/as, na aplicação dos métodos de seleção, ao abrigo do estipulado nos n.ºs 3 e n.º 4 do artigo 25.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro. -----

----- Não havendo mais nada a tratar, foi encerrada pelo Sr. Presidente do Júri a presente reunião. --

----- Para constar e para os devidos efeitos se lavrou a presente ata que por todos vai ser assinada, no final do documento. -----

Anexo I da Ata n.º 7

Lista Ordenação Final

----- 1.º/a classificado/a: Helena de Jesus Alves Pacheco ----- 18,10 valores;
----- 2.º/a classificado/a: José Luís de Vasconcelos Coura ----- 17,00 valores;
----- 3.º/a classificado/a: Ana Cristina da Nova Leite Pinto dos Santos ----- 16,70 valores;
----- 4.º/a classificado/a: Daniela Cristina Fernandes Moreira ----- 16,50 valores;
----- 5.º/a classificado/a: Jorge Alexandre Rabaça Ramalho (*) ----- 15,08 valores;
----- 6.º/a classificado/a: Sandra Maria da Silva Duarte ----- 16,28 valores;
----- 7.º/a classificado/a: Maria do Céu Santos Silva Gomes ----- 16,13 valores;
----- 8.º/a classificado/a: Daniel André Gomes Ferreira ----- 16,08 valores;
----- 9.º/a classificado/a: Ana Cristina dos Santos Ferreira ----- 15,98 valores;
----- 10.º/a classificado/a: Patrícia Alexandra Rodrigues Moreira Fernandes ----- 15,98 valores;
----- 11.º/a classificado/a: Ivone Olívia Fernandes Neto ----- 15,93 valores;
----- 12.º/a classificado/a: Cheila Gabriela Pereira Santos ----- 15,83 valores;
----- 13.º/a classificado/a: Carla Maria Aleixo Miranda ----- 15,78 valores;
----- 14.º/a classificado/a: Maria de Fátima Santos Pereira Pinto ----- 15,60 valores;
----- 15.º/a classificado/a: Gustavo Correia Pinhal Teixeira ----- 15,58 valores;



----- 16 ºª classificado/a: Maria Margarida Rocha de Carvalho e Ferreira-----	15,58 valores;
----- 17 ºª classificado/a: Pedro Nuno Oliveira Gonçalves-----	15,55 valores;
----- 18 ºª classificado/a: Claudia Cristina Vieira Sousa Fonseca -----	15,55 valores;
----- 19 ºª classificado/a: Susana Francisca Rodrigues Barbosa -----	15,50 valores;
----- 20 ºª classificado/a: Lara Patrícia Pinto Morais -----	15,43 valores;
----- 21 ºª classificado/a: Isabel Maria Silva Costa -----	15,38 valores;
----- 22 ºª classificado/a: Mariana Andreia Naunango dos Santos -----	15,38 valores;
----- 23 ºª classificado/a: Verónica Alexandra Pereira da Silva -----	15,38 valores;
----- 24 ºª classificado/a: Dayaci del Valle Tellez -----	15,35 valores;
----- 25 ºª classificado/a: Daniel Alberto da Silva Vilas Boas de Oliveira -----	15,30 valores;
----- 26 ºª classificado/a: Thiziane Rodrigues Siqueira-----	15,30 valores;
----- 27 ºª classificado/a: Graça Maria Pinheiro Martins-----	15,30 valores;
----- 28 ºª classificado/a: Marlise dos Santos Blera -----	15,28 valores;
----- 29 ºª classificado/a: Joana Sofia Araújo Riobom Ferreira-----	15,24 valores;
----- 30 ºª classificado/a: Sandra Cristina de Sousa França -----	15,24 valores;
----- 31 ºª classificado/a: Carla Susana Dias da Silva -----	15,24 valores;
----- 32 ºª classificado/a: Sandra da Silva de Jesus-----	15,24 valores;
----- 33 ºª classificado/a: Francisca Alexandra Pinto Castro -----	15,23 valores;
----- 34 ºª classificado/a: Joana Cristina Silva Teixeira-----	15,23 valores;
----- 35 ºª classificado/a: José Miguel Martins Costa -----	15,18 valores;
----- 36 ºª classificado/a: Mariana Filipa Nunes Oliveira -----	15,18 valores;
----- 37 ºª classificado/a: Manuel António Carvalho da Silva -----	15,18 valores;
----- 38 ºª classificado/a: Susana Beatriz Pereira Dias-----	15,15 valores;
----- 39 ºª classificado/a: Ana Rute da Silva Pereira -----	15,13 valores;
----- 40 ºª classificado/a: Maria da Graça da Silva Cruz Rodrigues-----	15,13 valores;
----- 41 ºª classificado/a: Pedro Henrique Sacramento de Pinho -----	15,13 valores;
----- 42 ºª classificado/a: Maria Marisa Magalhães Gomes -----	15,13 valores;
----- 43 ºª classificado/a: Ana Maria Araújo Magalhães -----	15,13 valores;
----- 44 ºª classificado/a: Juliana André Nogueira Castro -----	15,10 valores;



----- 45 ºª classificado/a: Joana Filipa Soares Correia -----	15,10 valores;
----- 46 ºª classificado/a: Anabela dos Santos Barbosa -----	15,10 valores;
----- 47 ºª classificado/a: Maria de Fátima Martins Moreira -----	15,10 valores;
----- 48 ºª classificado/a: Ana Isabel Moura Salvador -----	15,10 valores;
----- 49 ºª classificado/a: Joana Filipa Cardoso da Silva -----	15,10 valores;
----- 50 ºª classificado/a: Carla Maria dos Santos Cardoso Gonçalves Rodrigues -----	15,08 valores;
----- 51 ºª classificado/a: Joana Filipa Martins Carvalho -----	15,08 valores;
----- 52 ºª classificado/a: Diana Filipa Loureiro Soares Figueiro -----	15,08 valores;
----- 53 ºª classificado/a: Carina Filipa da Silva Azevedo -----	15,08 valores;
----- 54 ºª classificado/a: Ana Filipa Moreira Figueiro -----	15,08 valores;
----- 55 ºª classificado/a: Aline Rachel Coelho da Silva Pinheiro -----	15,05 valores;
----- 56 ºª classificado/a: Ana Rita Cardoso Meireles -----	15,03 valores;
----- 57 ºª classificado/a: Maria José Teixeira Dias Vitória -----	15,03 valores;
----- 58 ºª classificado/a: Elisa Maria Oliveira Pinto -----	15,03 valores;
----- 59 ºª classificado/a: Carina Raquel Amaral Maravalhas -----	15,00 valores;
----- 60 ºª classificado/a: Carla Susana Loureiro da Costa -----	14,98 valores;
----- 61 ºª classificado/a: Soraia Patricia da Silva Monteiro -----	14,98 valores;
----- 62 ºª classificado/a: Diana Rute Silva Resende -----	14,98 valores;
----- 63 ºª classificado/a: Fatima Maria Fernando da Silva -----	14,98 valores;
----- 64 ºª classificado/a: Liliana Andreia Trigo Pinhal -----	14,98 valores;
----- 65 ºª classificado/a: Daniela Filipa Oliveira Jesus -----	14,98 valores;
----- 66 ºª classificado/a: Marta Sofia de Jesus Nascimento Soqueiro -----	14,98 valores;
----- 67 ºª classificado/a: Sandra Isabel Oliveira da Rocha -----	14,95 valores;
----- 68 ºª classificado/a: Joaquim Emanuel da Silva Jesus Lucas -----	14,93 valores;
----- 69 ºª classificado/a: Julieta Paula Oliveira do Espírito Santo -----	14,90 valores;
----- 70 ºª classificado/a: Nair Fernanda Chaves Ribeiro -----	14,88 valores;
----- 71 ºª classificado/a: Lúcia Sofia Franco dos Santos -----	14,88 valores;
----- 72 ºª classificado/a: Amália Patrícia Monteiro Rodrigues -----	14,88 valores;
----- 73 ºª classificado/a: Aida do Céu Rodrigues Serrenho Pereira -----	14,85 valores;



----- 74 ºª classificado/a: Laura Joaquina Jesus Pereira-----	14,83 valores;
----- 75 ºª classificado/a: Cristiana Raquel da Silva Ribeiro-----	14,83 valores;
----- 76 ºª classificado/a: Maria Margarida Sardinha Ferreira-----	14,82 valores;
----- 77 ºª classificado/a: Elsa Marina de Azevedo Andrade Fernandes-----	14,82 valores;
----- 78 ºª classificado/a: Maria de Fátima da Silva Pires-----	14,82 valores;
----- 79 ºª classificado/a: Elsa Maria Marques dos Santos -----	14,82 valores;
----- 80 ºª classificado/a: Lúcia de Fátima Sardinha Salgado -----	14,82 valores;
----- 81 ºª classificado/a: Verónica dos Santos Oliveira -----	14,80 valores;
----- 82 ºª classificado/a: Marta Sofia Pereira Ramos -----	14,80 valores;
----- 83 ºª classificado/a: Amélia Maria Rosas Ferreira -----	14,73 valores;
----- 84 ºª classificado/a: Ana Regina Costa Moreira -----	14,60 valores;
----- 85 ºª classificado/a: Maria Otilia Faria da Silva Figueira -----	14,58 valores;
----- 86 ºª classificado/a: Vânia Andreia Martins Marques -----	14,58 valores;
----- 87 ºª classificado/a: Sara Daniela Santos Simões Ribeiro -----	14,58 valores;
----- 88 ºª classificado/a: Pedro Filipe Constantino Miguel -----	14,55 valores;
----- 89 ºª classificado/a: Cidália Cristina Rocha da Silva Dias-----	14,55 valores;
----- 90 ºª classificado/a: Hernâni Silva Ramos de Andrade -----	14,55 valores;
----- 91 ºª classificado/a: Ana Cristina Fonseca Teixeira -----	14,55 valores;
----- 92 ºª classificado/a: Maria Inês Moura da Costa -----	14,55 valores;
----- 93 ºª classificado/a: Felicidade da Conceição Duarte Tato de Carvalho -----	14,53 valores;
----- 94 ºª classificado/a: Maria Fernanda Marques Gomes Henriques -----	14,52 valores;
----- 95 ºª classificado/a: Rute dos Santos Moreira -----	14,50 valores;
----- 96 ºª classificado/a: Ana Alexandra dos Santos Magalhães-----	14,50 valores;
----- 97 ºª classificado/a: Ruben Miguel Oliveira Parada-----	14,50 valores;
----- 98 ºª classificado/a: Soraia Andreia Nogueira Neves Nunes -----	14,45 valores;
----- 99 ºª classificado/a: Ana Marisa Teixeira Couto -----	14,45 valores;
----- 100 ºª classificado/a: Anabela Ferreira Moreira de Matos -----	14,40 valores;
----- 101 ºª classificado/a: Maria Emília da Silva Coelho -----	14,40 valores;
----- 102 ºª classificado/a: Marta Sofia de Sá Oliveira-----	14,40 valores;



----- 103	º/a classificado/a: Elisabete de Lourdes Filipe Mogadouro-----	14,40 valores;
----- 104	º/a classificado/a: Isabel Maria Oliveira Matos-----	14,40 valores;
----- 105	º/a classificado/a: Sofia Marques Gomes Pais -----	14,38 valores;
----- 106	º/a classificado/a: Liliana Alexandra Ferreira Montoia -----	14,38 valores;
----- 107	º/a classificado/a: Clara Fernandes Malainho-----	14,28 valores;
----- 108	º/a classificado/a: Sílvio Nuno da Silva Martins -----	14,23 valores;
----- 109	º/a classificado/a: Elisa Filipa Ferreira Silva-----	14,20 valores;
----- 110	º/a classificado/a: Anelise Presser-----	14,20 valores;
----- 111	º/a classificado/a: Ana Rita da Silva Salgado dos Santos -----	14,19 valores;
----- 112	º/a classificado/a: Susana Maria Rocha Costa Santos Ferreira -----	14,19 valores;
----- 113	º/a classificado/a: Tânia Isabel Mesquita Costa-----	14,19 valores;
----- 114	º/a classificado/a: Cátia Soraia da Silva Basto -----	14,18 valores;
----- 115	º/a classificado/a: Maria Adelaide Malheiro da Cunha -----	14,13 valores;
----- 116	º/a classificado/a: Sónia Maria Barbeiro Madeira -----	14,10 valores;
----- 117	º/a classificado/a: Ana da Silva Marques -----	14,10 valores;
----- 118	º/a classificado/a: Eva Teresa Ribeiro Pires-----	14,05 valores;
----- 119	º/a classificado/a: Maria da Conceição de Jesus Rodrigues-----	14,04 valores;
----- 120	º/a classificado/a: Sandra Diana Martins Carvalho Silva-----	14,03 valores;
----- 121	º/a classificado/a: Verónica Joana Mota da Silva -----	14,00 valores;
----- 122	º/a classificado/a: Susana Filipa Isidoro Sousa-----	13,98 valores;
----- 123	º/a classificado/a: Iva Cláudia Vale Sá -----	13,98 valores;
----- 124	º/a classificado/a: Natália da Silva Ferreira de Jesus-----	13,98 valores;
----- 125	º/a classificado/a: Patrícia Isabel Oliveira Mendes -----	13,98 valores;
----- 126	º/a classificado/a: Ana Filipa Alves Moura -----	13,98 valores;
----- 127	º/a classificado/a: Rui Manuel da Silva Soares -----	13,93 valores;
----- 128	º/a classificado/a: Marcia Félix de Araujo Dias -----	13,88 valores;
----- 129	º/a classificado/a: Sara Patrícia Martins Carvalho -----	13,88 valores;
----- 130	º/a classificado/a: Sonia Alexandra dos Santos Correia Prata-----	13,85 valores;
----- 131	º/a classificado/a: Tânia Raquel da Silva Almeida-----	13,85 valores;



----- 132	º/a classificado/a: Maria Celeste das Neves Gomes Dias -----	13,85 valores;
----- 133	º/a classificado/a: Cleusa da Silva Feijó-----	13,85 valores;
----- 134	º/a classificado/a: Vera Lúcia Franco de Sousa Rocha -----	13,83 valores;
----- 135	º/a classificado/a: Isabel Maria Rosa Costa Amaral-----	13,80 valores;
----- 136	º/a classificado/a: Maria José Silva Cunha -----	13,80 valores;
----- 137	º/a classificado/a: Rui Pedro Duarte Gonçalves-----	13,80 valores;
----- 138	º/a classificado/a: Maria Inês Dinis Vieira-----	13,80 valores;
----- 139	º/a classificado/a: Mónica Alexandra Marques Pinto de Sousa -----	13,77 valores;
----- 140	º/a classificado/a: Ana Sofia da Silva Ramos -----	13,77 valores;
----- 141	º/a classificado/a: Alexandra Cristina Gonçalves Pinto Teixeira Vermelho-----	13,75 valores;
----- 142	º/a classificado/a: Maria José de Jesus Gomes Queirós -----	13,70 valores;
----- 143	º/a classificado/a: La-Saete Vitória Azevedo Cunha -----	13,70 valores;
----- 144	º/a classificado/a: Susana Maria Moreira Ramalho-----	13,68 valores;
----- 145	º/a classificado/a: Samira Mansur de Almeida Rademaker-----	13,56 valores;
----- 146	º/a classificado/a: Soraia Gisela Gonçalves Queirós -----	13,53 valores;
----- 147	º/a classificado/a: Maria Arminda Soares Cardoso -----	13,53 valores;
----- 148	º/a classificado/a: Liliana Santos Lage de Oliveira -----	13,53 valores;
----- 149	º/a classificado/a: Cláudia Patrícia Sousa Rodrigues -----	13,50 valores;
----- 150	º/a classificado/a: Paula Cristina Ferreira Montoia -----	13,50 valores;
----- 151	º/a classificado/a: Joana Filipa Mendonça Serrano Teixeira -----	13,50 valores;
----- 152	º/a classificado/a: Maria de Fátima Malheiro de Sousa Meneses-----	13,50 valores;
----- 153	º/a classificado/a: Cátia Sofia Figueiro Moreira -----	13,50 valores;
----- 154	º/a classificado/a: Elsa Maria Gomes Fernandes de Sousa-----	13,48 valores;
----- 155	º/a classificado/a: Sara Leal Pereira de Brito -----	13,47 valores;
----- 156	º/a classificado/a: Maria da Conceição da Costa Ferreira Cancujo -----	13,43 valores;
----- 157	º/a classificado/a: Sara Cristina Mendonça dos Santos -----	13,35 valores;
----- 158	º/a classificado/a: Carla Sofia Vieira de Sousa -----	13,33 valores;
----- 159	º/a classificado/a: Carla Margarida Guedes Pinto de Carvalho-----	13,28 valores;
----- 160	º/a classificado/a: Maria da Conceição Gonçalves Fernandes Folha -----	13,25 valores;



----- 161	º/a classificado/a: Sónia Alexandra Meireles Lemos -----	13,23 valores;
----- 162	º/a classificado/a: Marlene Maria Arnaud Pereira Nunes -----	13,18 valores;
----- 163	º/a classificado/a: Anabela Ribeiro Cardoso -----	13,18 valores;
----- 164	º/a classificado/a: Fátima Liliana Pinheiro Pinho da Silva -----	13,18 valores;
----- 165	º/a classificado/a: Paula Cristina da Silva Ferreira -----	13,18 valores;
----- 166	º/a classificado/a: Raquel Sofia Basto Moreira -----	13,18 valores;
----- 167	º/a classificado/a: Maria João Machado Santos Brito -----	13,18 valores;
----- 168	º/a classificado/a: Michelle Costa Silva -----	13,15 valores;
----- 169	º/a classificado/a: Cátia Filipa Moreira Santos Silva -----	13,13 valores;
----- 170	º/a classificado/a: Diana Marlene Martins Magalhães -----	13,08 valores;
----- 171	º/a classificado/a: Ana Inês Nunes Moreira da Cruz -----	13,05 valores;
----- 172	º/a classificado/a: Cristina Sofia Aroso Azevedo da Silva -----	13,02 valores;
----- 173	º/a classificado/a: Laura Santos Ribeiro -----	13,00 valores;
----- 174	º/a classificado/a: Nuno Miguel Ribeirinho da Rocha -----	13,00 valores;
----- 175	º/a classificado/a: Manuel Joaquim Pereira Fernandes -----	13,00 valores;
----- 176	º/a classificado/a: Susana Luísa Almeida Silva -----	12,98 valores;
----- 177	º/a classificado/a: Telma Fernanda Barros Pinto -----	12,98 valores;
----- 178	º/a classificado/a: Adão Emanuel Pereira Lobo da Silveira -----	12,98 valores;
----- 179	º/a classificado/a: Ricardo Manuel Delgado Polónia -----	12,83 valores;
----- 180	º/a classificado/a: Paula Cristina Moreira Reis -----	12,83 valores;
----- 181	º/a classificado/a: Ana Sofia Pereira Martins -----	12,80 valores;
----- 182	º/a classificado/a: Arian da Silva Rosende Santos -----	12,80 valores;
----- 183	º/a classificado/a: Rosária Palmira Ramos de Sousa -----	12,78 valores;
----- 184	º/a classificado/a: Joana Sofia Vieira Félix -----	12,75 valores;
----- 185	º/a classificado/a: Nuno Rafael Rodrigues Pereira -----	12,75 valores;
----- 186	º/a classificado/a: Sara Sofia Morais Sapudo Rajão -----	12,65 valores;
----- 187	º/a classificado/a: Ana Carina Ferreira Barbosa -----	12,63 valores;
----- 188	º/a classificado/a: Sara Isabel Silva Freitas Martins -----	12,63 valores;
----- 189	º/a classificado/a: Jorge Manuel Ferreira Teixeira -----	12,63 valores;



----- 190	º/a classificado/a: Maria Helena Aguiar Rego-----	12,51 valores;
----- 191	º/a classificado/a: Raquel Alexandra Santos Ventura-----	12,48 valores;
----- 192	º/a classificado/a: Silvia Marlene Cruz Marciano-----	12,45 valores;
----- 193	º/a classificado/a: Ângela Patrícia da Silva Rocha -----	12,45 valores;
----- 194	º/a classificado/a: Ana Marlene Pinto Gaiteiro Almeida -----	12,45 valores;
----- 195	º/a classificado/a: Sandra Maria Azevedo Silva -----	12,40 valores;
----- 196	º/a classificado/a: Márcia Patrícia Silva Plácido do Vale -----	12,30 valores;
----- 197	º/a classificado/a: Maria Helena Ferreira Moraes -----	12,28 valores;
----- 198	º/a classificado/a: Sara Conceição da Silva Ferreira Bessa-----	12,23 valores;
----- 199	º/a classificado/a: Liliana Maria Alves da Silva -----	12,18 valores;
----- 200	º/a classificado/a: Cláudia Filipa Branco Gonçalves Ferreira -----	12,18 valores;
----- 201	º/a classificado/a: Ana Cristina Victor Rodrigues-----	12,10 valores;
----- 202	º/a classificado/a: Carla Maria Rodrigues da Costa Ventura-----	12,10 valores;
----- 203	º/a classificado/a: Tatiana Alexandra Rocha Magalhaes-----	12,00 valores;
----- 204	º/a classificado/a: Olena Domanska-----	11,93 valores;
----- 205	º/a classificado/a: Rosa Cristina Dias Vilaça -----	11,58 valores;
----- 206	º/a classificado/a: Joaquina Bartolomeu Mário Benjamim Guidione -----	11,43 valores;
----- 207	º/a classificado/a: Silvana Costa da Silva Lima -----	11,43 valores;
----- 208	º/a classificado/a: Cármen Maria Marques Fonseca Pimenta -----	11,40 valores;
----- 209	º/a classificado/a: Maria Alexandra Ferreira Castro -----	11,30 valores;
----- 210	º/a classificado/a: Francisco Manuel Pinto Gomes Viela-----	11,25 valores;
----- 211	º/a classificado/a: João Manuel Pereira da Silva-----	11,23 valores;
----- 212	º/a classificado/a: Maria Isabel da Silva da Costa Reis -----	11,05 valores;
----- 213	º/a classificado/a: Rui Manuel Cordeiro Martins-----	11,00 valores;
----- 214	º/a classificado/a: Luís Carlos Magalhães Valente -----	10,88 valores;
----- 215	º/a classificado/a: Maria Helena Monteiro Esteves dos Santos -----	10,73 valores;
----- 216	º/a classificado/a: Maria Fernanda Dias Gonçalves Correia Pereira-----	10,70 valores;
----- 217	º/a classificado/a: Maria Rosa Martins Serqueira da Mota-----	10,53 valores;
----- 218	º/a classificado/a: Carla Emília Machado Oliveira -----	10,30 valores;



----- 219.º/a classificado/a: Cristina Maria da Costa Lapa Meireles Maravalhas----- 10,20 valores e

----- 220.º/a classificado/a: Elvira de Jesus Matos da Costa-----9,68 valores.

(*) Nos termos da quota fixada pelo Artigo 3.º do Decreto-Lei n.º 29/2001, de 3 de fevereiro.

O Júri,

Homologo.

A Presidente da Câmara,

Dr.ª Luísa Salgueiro