



ATA Nº 7

-----Aos seis dias do mês de dezembro de 2024, pelas 17h35m, nesta cidade de Matosinhos e Edifício dos Paços do Concelho, encontram-se reunidos, Dr. Pedro Almeida, Diretor do Departamento de Recursos Humanos e Presidente do Júri, Dr.ª Rute Rijo, Chefe da Divisão de Gestão de Recursos Humanos e Dr. Romeu Rodrigues, Chefe de Divisão de Recrutamento e Gestão de Carreiras, na qualidade de membros do Júri do procedimento concursal comum para contratação por tempo indeterminado, com vista ao preenchimento dos postos de trabalho referentes a 10 Assistentes Técnicos/as para a Divisão de Gestão de Recursos Humanos - Subunidade Orgânica de Cadastro e Vencimentos, publicado na Bolsa de Emprego Público, com o código de oferta: OE202307/0954, pronunciando-se da seguinte forma: -----

-----1. Os resultados obtidos na aplicação dos métodos de seleção, constam das atas n.ºs 4, 5 e 6, que aqui se dão por reproduzidos, para todos os efeitos legais, bem como a admissão e exclusão dos/as candidatos/as oponentes ao presente concurso.-----

-----2. Notificados/as os/as candidatos/as que concluíram o procedimento com aprovação em todos os métodos de seleção, aplicados e constante da lista unitária de ordenação final dos/as candidatos/as aprovados/as, nos termos dos artigos 23.º e 25.º n.ºs 1 a 3, ambos da Portaria n.º 233/2022, de 09 de setembro, para dizerem por escrito o que lhes oferecer, no prazo de 10 dias úteis, o Júri constatou que as candidatas **Maria da Conceição Santos Valente Vieira** e **Sónia Maria Moreira Silva Nogueira**, apresentaram alegações em sede de audiência prévia.-----

-----2.1 A candidata **Maria da Conceição Santos Valente Vieira**, nesta fase do procedimento, vem solicitar a reavaliação da nota obtida no 3.º método, Entrevista de Avaliação de Competências, alegando que possui experiência e formação na área administrativa.-----

-----2.1.1 O Júri analisou a alegação apresentada e informa que os métodos de seleção, incluindo as condições específicas da sua realização e respetiva valorização constam no respetivo aviso de abertura do procedimento concursal e podem ser consultados, a qualquer momento, para identificação das ponderações e avaliações atribuídas a cada um/a dos/as candidatos/as no respetivo procedimento.-----

-----Não obstante, de nesta fase a candidata não ter apresentado quaisquer argumentos válidos e determinantes, o Júri verificou novamente as avaliações e ponderações atribuídas à candidata Maria da Conceição Santos Valente Vieira e confirmou a inexistência de qualquer erro ou lapso na atribuição da mesma. -----

-----Pelo exposto, o Júri decidiu manter a classificação de 12,50 valores da candidata **Maria da Conceição Santos Valente Vieira** no 3º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências. --

-----2.2 A candidata **Sónia Maria Moreira Silva Nogueira**, nesta fase do procedimento, vem solicitar a reavaliação da nota obtida no 3.º método, Entrevista de Avaliação de Competências, alegando que a mesma não reflete as competências demonstradas pois considera ter demonstrado competências e experiência de nível superior à nota obtida.-----



Handwritten signature in blue ink.

-----2.2.1. O Júri analisou a alegação apresentada e decidiu reanalisar a ficha individual da candidata, tendo verificado a existência de um lapso na avaliação atribuída, uma vez que a candidata obteve 17,50 valores no 3.º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências e não 14,17 valores, como constava na Ata anterior. Pelo exposto o Júri decidiu corrigir a informação e avaliação da candidata **Sónia Maria Moreira Silva Nogueira**, bem como retificar a respetiva ordenação final, após aplicação dos métodos de seleção, uma vez que a candidata obtém a classificação final de 14,35 valores. -----

-----Mais se informa que, foram reanalisadas todas as restantes fichas individuais, no sentido de verificarmos a existências de outras situações similares, não se verificando qualquer outra situação a corrigir. -----

-----3. Notificados/a os/as candidatos/as excluídos/as na sequência da aplicação de cada um dos métodos de seleção, nos termos do art.º 25.º n.ºs 1 a 3 da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, conjugado com o código de procedimento administrativo, para dizerem o que se lhes oferece no prazo concedido em termos de audiência prévia, 10 dias úteis, o Júri constatou que apresentaram alegação em sede de audiência prévia os seguintes os/as candidatos/as: **Ana Rita Carvalho Reina, Maria Manuela de Araújo Rodrigues e Sara Filipa Máximo Rocha**. -----

-----3.1 A candidata **Ana Rita Carvalho Reina**, vem alegar que não compareceu à Prova de Conhecimentos por não ter sido convocada, solicitando uma nova oportunidade. -----

-----3.1.1 O Júri analisou a alegação e os fundamentos apresentados pela candidata e informa que, verificada a informação no sistema de registo de notificações da plataforma de recrutamento, foi possível confirmar que a convocatória para a realização do 1º método (Prova de Conhecimentos), Ata nº 3, foi enviada à candidata em apreço em 04/12/2023, pelas 12:17, para o e-mail indicado em sede de candidatura. Na mesma data, esta informação (Ata nº 3 - Marcação 1º método - Prova de Conhecimentos), encontrou-se disponível na página eletrónica: <https://www.cm-matosinhos.pt/municipal/concursos-ativos-de-pessoal/concursos-externos/concursos-de-pessoal/anuncio/10-assistentes-tecnicos-as-oe202307-0954> e afixada em lugar visível no Departamento de Recursos Humanos. -----

-----Informa ainda o Júri que a realização do 1º método, Prova de Conhecimentos, é realizada nos termos do ponto 8 do Aviso de abertura, "uma única fase", garantindo e cumprindo desta forma o princípio de igualdade a todos/as candidatos/as. -----

-----Pelo exposto, o Júri decidiu manter a exclusão da candidata **Ana Rita Carvalho Reina** ao presente procedimento por ter faltado ao 1º método de seleção (Prova de Conhecimentos). -----

-----3.2. A candidata **Maria Manuela de Araújo Rodrigues**, vem alegar que o resultado obtido na Entrevista de Avaliação de Competências ficou muito próximo do valor mínimo para ficar aprovada e que tendo em consideração os métodos de seleção anteriores, onde obteve bons resultados, considerando por isso que o factor nervosismo poderá ter contribuído para uma prestação menos boa da sua parte. -----

-----3.2.1. A Entrevista de Avaliação de Competências, visa obter informações sobre comportamentos profissionais diretamente relacionados com as competências consideradas essenciais para o exercício da função, avaliada numa escala de 0 a 20 valores. Este método de seleção incidiu sobre as listas



de competências previstas para o respetivo posto de trabalho e conforme fichas individuais de avaliação. O/A candidato/a deverá nesta interação com os membros do Júri, demonstrar as competências, experiências, qualificações e motivações profissionais, que o/a caracterizam e o/a diferenciam, durante a entrevista.-----

-----Quanto às considerações efetuadas pelo candidato, obviamente que o Júri não irá tecer qualquer consideração. A entrevista de avaliação de competências decorreu com a maior correção e cordialidade tendo o Júri procurado efetuar questões no sentido de obter respostas elucidativas das competências e experiências dos candidatos, tendo em conta o perfil de competências desejado.-----

-----Não obstante de, nesta fase a candidata não ter apresentado quaisquer argumentos válidos e determinantes, o Júri verificou novamente as avaliações e ponderações atribuídas à candidata Maria Manuela de Araújo Rodrigues e confirmou a inexistência de qualquer erro ou lapso na atribuição da mesma. -----

-----Pelo exposto, o Júri decidiu manter a classificação de 9,17 valores da candidata **Maria Manuela de Araújo Rodrigues**, no 3º método de seleção, Entrevista de Avaliação de Competências. -----

-----3.3. A candidata **Sara Filipa Máximo Rocha**, vem solicitar a reconsideração do resultado obtido na Avaliação Psicológica (Não Apta), partilhando uma questão relevante relativa à sua saúde que, acredita, pode ter tido um impacto no seu desempenho durante a referida avaliação, anexando para o efeito comprovativo médico da sua condição de saúde (doença autoimune). Solicita, ainda, a realização de uma nova avaliação psicológica em condições mais favoráveis. -----

-----3.3.1. O Júri analisou a alegação apresentada e informa o seguinte:-----

-----Não obstante a candidata em momento algum da candidatura tenha anexado Certificado de Incapacidade, esclarece-se que a realização do método de seleção Avaliação Psicológica é da responsabilidade do Núcleo de Avaliação Psicológica, devidamente criado para a aplicação do método de seleção. Efetivamente, "A avaliação psicológica visa avaliar, através de técnicas de natureza psicológica, aptidões, características de personalidade e ou competências comportamentais dos/as candidatos/as e estabelecer um prognóstico de adaptação às exigências do posto de trabalho a ocupar, tendo como referência o perfil de competências previamente definido. Os critérios de avaliação são elaborados com base no perfil psicológico pretendido para o exercício da função, sendo este ajustado ao perfil do posto de trabalho visado. Deste modo, existe um trabalho prévio de definição das características e competências que necessitam ser observadas nos/as candidatos/as, de forma a garantir objetividade e rigor na análise, assim como, assegurar um bom prognóstico de ajustamento ao posto de trabalho.". Relativamente ao desempenho da candidata na aplicação deste método de seleção, que gerou a classificação de Não Apto, efetivamente, durante a entrevista, a candidata não demonstrou possuir algumas características essenciais ao exercício da função. -----

-----Mais se informa que a Declaração / Atestado, agora apresentado, não identifica qualquer limitação que impossibilite a aplicação deste método de seleção, nem identifica qualquer necessidade de adaptação na aplicação do mesmo.-----



-----Neste sentido, considera-se que a candidata não demonstrou possuir o perfil psicológico de competências adequado à função, não tendo sido possível garantir qualidade no prognóstico da sua integração e retenção no posto de trabalho. Pelo exposto, o Júri decidiu manter a exclusão da candidata **Sara Filipa Máximo Rocha**, por ter obtido classificação de Não Apto, no 2º método de seleção, Avaliação Psicológica.-----

-----4. A candidata aprovada **Marina Raquel Cadilhe Branco** e posicionada na 7ª posição da Lista de Ordenação Final (Ata n.º 6), vem por mail de 21 de novembro de 2024, informar o Júri que desiste do presente procedimento concursal.-----

-----5. Não obstante, o Orçamento de Estado para 2024 continuar com algumas restrições às regras sobre admissão de pessoal, relativamente à abertura de procedimentos concursais e correspondente despesa com o pessoal, a verdade, é que o Município de Matosinhos apresenta uma situação financeira equilibrada, pelo que não se aplica o disposto no artigo 30.º da Lei n.º 82/2023, de 29 de dezembro (Lei de Orçamento de Estado para 2024), estando a Autarquia, à data, em cumprimento com todos os limites e obrigações legais.-----

-----6. Assim e tendo em consideração o indicado no ponto 4, torna-se necessário proceder à reordenação da Lista de Ordenação Final dos/as candidatos/as, respeitados/as as prioridades, os critérios de desempate previstos no aviso de abertura e demais legislação aplicável, delibera o júri, e respeitando igualmente, os critérios e pressupostos que estiveram na decisão a Ata n.º 6, reordenar a lista unitária de ordenação final, que ficará anexa a esta Ata, fazendo dela parte integrante, a qual, nos termos do n.º 5 e 6 do artigo 25.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro irá ser constituída reserva de recrutamento interno, uma vez que a lista contém um número de candidatos/as aprovados/as superior aos dos postos de trabalho a ocupar.-----

-----7. O Júri deliberou ainda, e após homologação da referida lista por parte da Exma. Sr.ª Presidente da Câmara, notificar tanto os/as candidatos/as aprovados/as, como os/as excluídos/as, na aplicação dos métodos de seleção, ao abrigo do estipulado nos n.ºs 3 e n.º 4 do artigo 25.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro.-----

-----Não havendo mais nada a tratar, foi encerrada pelo Sr. Presidente do Júri a presente reunião. -

-----Para constar e para os devidos efeitos se lavrou a presente ata que por todos vai ser assinada.

O Júri,



Procedimento concursal comum para contratação por tempo indeterminado, com vista ao preenchimento dos postos de trabalho referentes a 10 Assistentes Técnicos/as para a Divisão de Gestão de Recursos Humanos - Subunidade Orgânica de Cadastro e Vencimentos: OE202307/0954

Anexo I da Ata n.º 7

Lista Ordenação Final

-----1ª classificado/a: Patrícia Alexandra Rodrigues Pestana -----	17,80 valores;
-----2ª classificado/a: Ana Isabel Carvalho Fragoso Ribeiro -----	17,60 valores;
-----3ª classificado/a: Fernanda Maria Cardoso da Silva -----	16,90 valores;
-----4ª classificado/a: Rita Adrião Viana Carretas de Matos -----	16,65 valores;
-----5ª classificado/a: Sónia Celeste Pereira da Silva -----	16,65 valores;
-----6ª classificado/a: Cátia Filipa Teixeira Sousa Leite Lemos -----	16,45 valores;
-----7ª classificado/a: Patricia Alexandra Pereira Nova Soares -----	16,40 valores;
-----8ª classificado/a: Gabriela Gomes Ferreira -----	16,20 valores;
-----9ª classificado/a: Mariana Raquel Pinheiro Fernandes -----	16,15 valores;
-----10ª classificado/a: Teresa Sofia de Melo Neves (*) -----	15,45 valores;
-----11ª classificado/a: Ana Filipa Macedo de Oliveira Veiga -----	16,00 valores;
-----12ª classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Maurícia dos Santos Ribeiro -----	15,95 valores;
-----Susana Isabel Ferreira Rodrigues -----	15,95 valores;
-----14ª classificado/a: Natacha Alexandra Carvalho da Silva -----	15,79 valores;
-----15ª classificado/a: João Paulo Rebelo Neves Antunes -----	15,75 valores;
-----16ª classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Tânia Cristina Santos Queirós -----	15,70 valores;
-----Vanessa Alexandra Cardoso dos Santos Fonseca -----	15,70 valores;
-----18ª classificado/a: Ana Isabel da Costa Pereira -----	15,65 valores;
-----19ª classificado/a: Elisa Maria Gonçalves Lourinha -----	15,50 valores;
-----20ª classificado/a: Elisabete Maria Santos Pereira -----	15,45 valores;
-----21ª classificado/a: Beatriz Branco Rodrigues Alves -----	15,30 valores;
-----22ª classificado/a: Cláudia Morais Arada -----	15,30 valores;



-----23^º^a classificado/a em ex. aequo: -----

-----Ana Sofia Pestana Leite Avelino Afonso-----15,30 valores;

-----Francisca Manuela Jardim Xavier -----15,30 valores;

-----Joana Filipa Magalhães Sá -----15,30 valores;

-----26^º^a classificado/a em ex. aequo: -----

-----Andreia Filipa Lúcio Oliveira -----15,05 valores;

-----Carla Alexandra Felício Soares da Silva-----15,05 valores;

-----Joana Isabel Carvalho Reis -----15,05 valores;

-----Marta Alexandra Santos Silva Calado-----15,05 valores;

-----30^º^a classificado/a em ex. aequo: -----

-----Hélder Olavo Paiva Monteiro -----15,05 valores;

-----Inês Gonçalves Diogo Carvalho Miranda-----15,05 valores;

-----Miguel Martins Pinto -----15,05 valores;

-----33^º^a classificado/a: Fátima Cecília da Rocha Gonçalves-----15,00 valores;

-----34^º^a classificado/a: Maria José Esteves da Rocha -----15,00 valores;

-----35^º^a classificado/a: Susana Patrícia Soares Costa de Almeida -----15,00 valores;

-----36^º^a classificado/a em ex. aequo: -----

-----Isabel Constança Pinto Pereira -----14,85 valores;

-----Mário Manuel Lopes Fernandes -----14,85 valores;

-----Pedro Maia Magalhães-----14,85 valores;

-----Tiago Luís Guedes Batista -----14,85 valores;

-----40^º^a classificado/a em ex. aequo: -----

-----Ana Catarina Moreira Pereira -----14,85 valores;

-----Ana Catarina Nora Monteiro Pinto-----14,85 valores;

-----Elisa Filipa Ferreira Silva -----14,85 valores;

-----Sandra Cristina de Freitas Peixoto -----14,85 valores;

-----44^º^a classificado/a em ex. aequo: -----

-----Cristiana Sofia Machado da Silva-----14,80 valores;

-----Elsabela Teixeira Ferreira -----14,80 valores;

-----46^º^a classificado/a em ex. aequo: -----



-----Joana Cristina Vieira Novo Sousa Marujo-----	14,60 valores;
-----Maria Manuela Vieira Pinto-----	14,60 valores;
-----Susana Maria Gomes da Costa Guimarães -----	14,60 valores;
-----49 ^{º/a} classificado/a: Denise Raquel Soares Mendes-----	14,55 valores;
-----50 ^{º/a} classificado/a: Lucília Isabel Lima Pontes -----	14,45 valores;
-----51 ^{º/a} classificado/a: Sónia Maria Moreira Silva Nogueira -----	14,35 valores;
-----52 ^{º/a} classificado/a: Dolson Dias Salvador -----	14,30 valores;
-----53 ^{º/a} classificado/a: Andreia Raquel Marques Cardoso -----	14,30 valores;
-----54 ^{º/a} classificado/a: Daniela Filipa Oliveira Polónia Rodrigues -----	14,25 valores;
-----55 ^{º/a} classificado/a: Élia Marisa Madeira Tavares -----	14,15 valores;
-----56 ^{º/a} classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Guilherme Alexandre Marques Cardoso-----	14,15 valores;
-----Liliana Sofia Faria da Costa-----	14,15 valores;
-----58 ^{º/a} classificado/a: Sandra Maria Carvalho Terroso -----	14,10 valores;
-----59 ^{º/a} classificado/a: Rui Pedro de Sousa Briga -----	14,10 valores;
-----60 ^{º/a} classificado/a: Rosária Osório Sôlha Moreira-----	14,10 valores;
-----61 ^{º/a} classificado/a: Nuno Miguel Gonçalves Correia-----	14,10 valores;
-----62 ^{º/a} classificado/a: Marta Alexandra Teixeira Ferreira-----	14,10 valores;
-----63 ^{º/a} classificado/a: Sílvia Margarida Oliveira Ribas Nogueira -----	14,10 valores;
-----64 ^{º/a} classificado/a: Francisca Gavina Moita Madureira -----	14,10 valores;
-----65 ^{º/a} classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Maria José D`assa Castel-Branco-----	14,05 valores;
-----Vânia Nora Pereira -----	14,05 valores;
-----67 ^{º/a} classificado/a: Ruben Filipe Ramos Reis -----	14,05 valores;
-----68 ^{º/a} classificado/a: Luciana Araújo de Oliveira -----	14,05 valores;
-----69 ^{º/a} classificado/a: Cláudia da Conceição Moreira Matos -----	14,05 valores;
-----70 ^{º/a} classificado/a: Nuno Filipe da Silva Carvalho Ferreira-----	14,05 valores;
-----71 ^{º/a} classificado/a: Ana Rita Pereira da Silva-----	14,00 valores;
-----72 ^{º/a} classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Carla Patricia da Silva Dias -----	14,00 valores;



zeta 81j
 @h

Carlos Alberto Bastos Rodrigues	14,00 valores;
74^ºa classificado/a: Ana Sofia Teixeira Santos	13,90 valores;
75^ºa classificado/a: Susana Carla Augusto Matos	13,90 valores;
76^ºa classificado/a em ex. aequo:	
Ana Manuela Reis Araujo	13,80 valores;
Sandra Cristina Santos Pereira	13,80 valores;
78^ºa classificado/a: Anabela Cristina Costa Almeida Macedo Teixeira	13,75 valores;
79^ºa classificado/a em ex. aequo:	
Bruno Manuel Rodrigues Fernandes	13,65 valores;
Mónica da Silva Freitas	13,65 valores;
81^ºa classificado/a em ex. aequo:	
Ana Susete de Azevedo Maia	13,55 valores;
Sandra Cristina Alves dos Santos	13,55 valores;
83^ºa classificado/a: Ana Maria Moreira Reis Guedes Teixeira	13,50 valores;
84^ºa classificado/a: Maria Arminda Gomes de Andrade Dias	13,50 valores;
85^ºa classificado/a: Susana Maria Gonçalves Fraga	13,45 valores;
86^ºa classificado/a: Sandra Cristina da Silva Marques da Mata	13,40 valores;
87^ºa classificado/a: Paulo Rui Almeida Gouson	13,35 valores;
88^ºa classificado/a em ex. aequo:	
Daniela Patricia Parada Dias	13,30 valores;
Emília Rosa Ferreira da Silva Barbosa de Sousa	13,30 valores;
90^ºa classificado/a: Francisca Rodrigues Ferreira	13,20 valores;
91^ºa classificado/a: Susana Augusta Mesquita Ribeiro	12,95 valores;
92^ºa classificado/a em ex. aequo:	
Karla Dekrive Figueiredo Miranda	12,90 valores;
Lídia Maria Coelho Taveira da Silva	12,90 valores;
94^ºa classificado/a: Emília Beatriz dos Santos Marques	12,85 valores;
95^ºa classificado/a em ex. aequo:	
Maria Renata de Azevedo Proença Rodrigues da Silva	12,80 valores;
Valquíria Antónia Monteiro Ferreira Marques	12,80 valores;



-----Vera Lúcia Lopes Jesus-----	12,80 valores;
----- 98º/a classificado/a: Isabel Andréia Machado de Magalhães -----	12,80 valores;
----- 99º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Alexandra Manuela Ribeiro Pinto da Rocha -----	12,75 valores;
-----Tânia Raquel Soares Silva -----	12,75 valores;
----- 101º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Diana Filipa Vieira Pereira-----	12,65 valores;
-----Joana Isabel Moreira Gonçalves-----	12,65 valores;
-----Tatiana Raquel Rocha Amorim da Silva Ferreira -----	12,65 valores;
----- 104º/a classificado/a: Magda Huguette Patricia Martins Duarte -----	12,60 valores;
----- 105º/a classificado/a: Rúben Filipe Gonçalves Queirós-----	12,50 valores;
----- 106º/a classificado/a: Dayaci del Valle Tellez -----	12,50 valores;
----- 107º/a classificado/a: Elisabete Ferreira Almeida -----	12,45 valores;
----- 108º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Helena Patricia Faria Cerqueira-----	12,40 valores;
-----Joana Filipa Alves Machado Cunha -----	12,40 valores;
----- 110º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Marta Filipa Pereira Moutinho -----	12,35 valores;
-----Patrícia Isabel Pinto da Cunha -----	12,35 valores;
-----Susana Maria Soares Araújo -----	12,35 valores;
----- 113º/a classificado/a: Cristina Sofia Aroso Azevedo da Silva -----	12,15 valores;
----- 114º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Cristiana Marina Pereira de Sousa -----	12,15 valores;
-----Patrícia Alexandra Rodrigues Moreira Fernandes-----	12,15 valores;
-----Preciosa de Fátima da Silva Cardoso -----	12,15 valores;
-----Vera Mónica Machado Lemos-----	12,15 valores;
----- 118º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Ana Maria da Silva Gonçalves -----	12,10 valores;
-----Marcelo Leveghim de Souza-----	12,10 valores;
----- 120º/a classificado/a em ex. aequo: -----	



2023

Q-1

-----Alexandra Maria Correia Neto Vieira-----	12,10 valores;
-----Ana Paula Lopes Lameirão Santos Mota-----	12,10 valores;
-----Carolina Maria Bernardo Mestre-----	12,10 valores;
-----Helena Almeida Ribeiro Novo Correia-----	12,10 valores;
-----Ilda Maria Araújo de Sousa-----	12,10 valores;
-----Paula Fernanda Nascimento Moisés Pereira-----	12,10 valores;
----- 126º/a classificado/a: Arthur Barroso Moreira-----	12,00 valores;
----- 127º/a classificado/a: Bruno Alexandre Monteiro Correia-----	11,95 valores;
----- 128º/a classificado/a: Sandra Rosa Silva Teixeira Ferreira-----	11,90 valores;
----- 129º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Ana Sofia Pais Meireles-----	11,90 valores;
-----Raquel Simões Figueiredo-----	11,90 valores;
-----Tomás Rodrigues da Costa-----	11,90 valores;
----- 132º/a classificado/a: Sandra Maria Azevedo Silva-----	11,70 valores;
----- 133º/a classificado/a: Paula Maria Pimentel Correia-----	11,65 valores;
----- 134º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Júlia Rosa Moreira da Costa Barros-----	11,65 valores;
-----Márcia Raquel Oliveira Alves-----	11,65 valores;
-----Marta Andreia Jesus Azevedo-----	11,65 valores;
-----Patrícia Filipa Quintas Ferreira-----	11,65 valores;
----- 138º/a classificado/a: Daniela Filipa Sousa Costa Portela-----	11,45 valores;
----- 139º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Isabel Maria Rosa Costa Amaral-----	11,45 valores;
-----Maria da Conceição Santos Valente Vieira-----	11,45 valores;
----- 141º/a classificado/a em ex. aequo: -----	
-----Ana Lúcia da Silva Lopes-----	11,40 valores;
-----Iolanda Filipa de Campos Sousa-----	11,40 valores;
-----Paula Cristina Oliveira Reis Teixeira-----	11,40 valores;
-----Suzete Nazaré dos Santos Mendes-----	11,40 valores;
----- 145º/a classificado/a: Catarina Ferreira Gonçalves-----	11,20 valores;



-----146^º/^a classificado/a em ex. aequo: -----

-----Francisca Alexandra Sousa Gonçalves da Silva-----10,70 valores;

-----Isabel Cristina da Silva Ferreira-----10,70 valores;

-----Pedro Daniel Saraiva Martins-----10,70 valores;

-----149^º/^a classificado/a: Marinela Frederico Peixoto Cardoso-----10,50 valores;

-----150^º/^a classificado/a: Cíntia Fernandes Pereira Veiga-----10,25 valores;

-----151^º/^a classificado/a em ex. aequo: -----

-----Juliana Soraia Fernandes Pereira -----10,00 valores e

-----Luis Carlos Magalhães Valente -----10,00 valores.

(*) Nos termos da quota fixada pelo Artigo 3.º do Decreto-Lei n.º 29/2001, de 3 de fevereiro.

O Júri,

Homologo.

09 / 12 /2024

A Presidente da Câmara,