



ATA Nº 7

-----Ao vigésimo terceiro dia do mês de março de 2026, pelas 11h00m, nesta cidade de Matosinhos e Edifício dos Paços do Concelho, encontram-se reunidos Eng. Pedro Rocha, Diretor do Departamento de Ambiente, Presidente do Júri, Dr. Pedro Almeida, Diretor de Departamento de Recursos Humanos, e Dr. Romeu Rodrigues, Chefe da Divisão de Recrutamento e Gestão de Carreiras, na qualidade de membros do Júri do procedimento concursal comum para contratação por tempo indeterminado, com vista ao preenchimento dos postos de trabalho referentes a 15 Assistentes Operacionais, para a Divisão de Serviços Ambientais, com o código de oferta: OE202412/0765, pronunciando-se da seguinte forma:

-----1. Os resultados obtidos na aplicação dos métodos de seleção, constam das atas n.ºs 4, 5 e 6, que aqui se dão por reproduzidos, para todos os efeitos legais, bem como a admissão e exclusão dos/as candidatos/as oponentes ao presente concurso.-----

-----2. Notificados/a os/as candidatos/as excluídos/as na sequência da aplicação de cada um dos métodos de seleção, nos termos do artigo 25.º n.ºs 1 a 3 da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, conjugado com o código de procedimento administrativo, para dizerem o que se lhes oferece no prazo concedido em termos de audiência prévia, 10 dias úteis. o Júri verificou que a candidata, **Susana Mónica Pinto Sarmento**, apresentou alegações/esclarecimentos durante a aplicação dos métodos de seleção. Não obstante terem enviado as alegações/esclarecimentos antes do prazo concedido de audiência dos interessados, o Júri decidiu, por unanimidade pronunciar-se sobre a mesma e da seguinte forma:-----

-----2.1. A candidata **Susana Mónica Pinto Sarmento**, vem alegar que não lhe foi possível comparecer à aplicação do segundo método de seleção, Avaliação Psicológica, dada a impossibilidade de se ausentar do serviço onde exerce funções.-----

-----2.2. O júri analisou os argumentos apresentados pela candidata, e decidiu pronunciar-se na seguinte forma:-----

-----2.2.1. A marcação deste método de seleção obedeceu a uma calendarização e disponibilidade do Núcleo de Avaliação Psicológica, tendo sempre em causa o relevante interesse dos serviços e respetiva necessidade de conclusão do presente procedimento concursal. A candidata foi devidamente notificada e convocada para aplicação deste método de seleção e por se tratar de um método de avaliação psicológica de marcação única, não pode o júri conceder uma nova data para a realização do



método de seleção em causa. Pelo exposto, o júri decidiu, por unanimidade, manter a exclusão da candidata, **Susana Mónica Pinto Sarmiento**.-----

-----3. Notificados/as os/as candidatos/as que concluíram o procedimento com aprovação em todos os métodos de seleção, aplicados e constante da lista unitária de ordenação final dos/as candidatos/as aprovados/as, nos termos dos nos artigos 23.º e 25.º n.ºs 1 a 3, ambos da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, para dizerem por escrito o que lhes oferecer, no prazo de 10 dias úteis, o Júri constatou que nenhum candidato/a apresentou alegação em sede de audiência prévia.-----

-----4. Assim e tendo em conta que a ordenação final dos/as candidatos/as não sofreu qualquer alteração, o Júri deliberou, por unanimidade, respeitados os critérios de desempate previstos no aviso de abertura e demais legislação aplicável, manter a lista unitária de ordenação final que ficará anexa a esta Ata, fazendo dela parte integrante, a qual, nos termos do n.ºs 5 e 6 do artigo 25.º da referida Portaria irá ser constituída reserva de recrutamento interno, uma vez que a lista contém um número de candidatos/as aprovados/as superior aos dos postos de trabalho a ocupar. -----

-----5. O Júri deliberou ainda, por unanimidade, e após homologação da referida lista por parte da Exma. Sr.ª Presidente da Câmara, notificar tanto os/as candidatos/as aprovados/as, como os/as excluídos/as, na aplicação dos métodos de seleção, ao abrigo do estipulado nos n.ºs 3 e n.º 4 do artigo 25.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro. -----

-----Não havendo mais nada a tratar, foi encerrada pelo Sr. ° Presidente do Júri a presente reunião.

-----Para constar e para os devidos efeitos se lavrou a presente ata que por todos vai ser assinada.

O Júri,



Procedimento concursal comum para contratação por tempo indeterminado, para 15 Assistentes Operacionais, para a Divisão de Serviços Ambientais, com o código de oferta: OE202412/0765

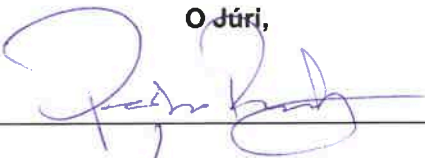
Anexo I da Ata n.º 7

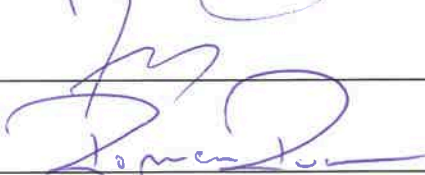
----- 1 ºª classificado/a: Manuel Carlos Dias Silva-----	15,00 valores;
----- 2 ºª classificado/a: Manuel Jorge Amaro Ramalho-----	15,00 valores;
----- 3 ºª classificado/a: Ricardo Alberto de Jesus Pinto -----	14,69 valores;
----- 4 ºª classificado/a: Tiago Pimentel Moreira da Silva-----	14,62 valores;
----- 5 ºª classificado/a: Luís Carlos Carvalho Neiva-----	14,48 valores;
----- 6 ºª classificado/a: Carlos Alberto Oliveira Ramalho -----	14,45 valores;
----- 7 ºª classificado/a: Luis Miguel Pinto Nunes Gaiteiro-----	14,24 valores;
----- 8 ºª classificado/a: Vítor Manuel da Silva Bastos Leal -----	14,08 valores;
----- 9 ºª classificado/a: Bárbara Filipa Oliveira Pinto -----	14,06 valores;
----- 10 ºª classificado/a: Ana Catarina Pereira Sousa -----	13,92 valores;
----- 11 ºª classificado/a: Márcio Fernando Martins Queiroz -----	13,82 valores;
----- 12 ºª classificado/a: Pedro Filipe Pinto Nunes Gaiteiro -----	13,82 valores;
----- 13 ºª classificado/a: Carlos Alexandre Monteiro Magro-----	13,56 valores;
----- 14 ºª classificado/a: Tiago André Oliveira Vilas Boas -----	13,40 valores;
----- 15 ºª classificado/a: José Adriano de Oliveira Lopes -----	13,38 valores;
----- 16 ºª classificado/a: Nuno Rafael Rodrigues Pereira -----	13,02 valores;
----- 17 ºª classificado/a: Hugo António Pereira da Silva -----	12,95 valores;
----- 18 ºª classificado/a: Edgar da Silva Pereira-----	12,70 valores;
----- 19 ºª classificado/a: Eduardo Augusto Diniz Lopes -----	12,66 valores;
----- 20 ºª classificado/a: Emiliano Alberto Martins Santos -----	12,66 valores;
----- 21 ºª classificado/a: Marisa Maria Pereira Pinto -----	12,52 valores;
----- 22 ºª classificado/a: Augusto Alexandre Lopes Vieira-----	12,52 valores;
----- 23 ºª classificado/a: Vítor Emanuel Pinto Ferreira-----	12,52 valores;
----- 24 ºª classificado/a: Cátia Patrícia Jesus Sousa -----	12,45 valores;
----- 25 ºª classificado/a: Joana Filipa Alves Coelho -----	12,39 valores;
----- 26 ºª classificado/a: Margarida Soares Fangueiro -----	12,32 valores;
----- 27 ºª classificado/a: Sandra Virgínia Pereira Gonçalves Santos Guimarães -----	12,27 valores;
----- 28 ºª classificado/a: Maria Fernanda Novais Correia Vasconcelos -----	12,25 valores;
----- 29 ºª classificado/a: Clara Susana Teixeira Pinto Bernardo -----	12,18 valores;
----- 30 ºª classificado/a: Carla Maria Ribeiro de Carvalho Martinho -----	11,91 valores;
----- 31 ºª classificado/a: Elsa Cristiana Monteiro dos Santos -----	11,86 valores;
----- 32 ºª classificado/a: Joana Andreia Moreira Rodrigues-----	11,86 valores;
----- 33 ºª classificado/a: Maria Cristina Novais Alves -----	11,72 valores;



- **34 ºª classificado/a:** Pedro Miguel Santos Meca----- 11,72 valores;
- **35 ºª classificado/a:** Maria Helena Aguiar Rego ----- 11,72 valores;
- **36 ºª classificado/a em ex.aequo:** ----- 11,72 valores;
- Miguel Ângelo Gomes Barbosa Pereira Lemos -----
- Miguel Jorge Casais Correia de Sá-----
- **38 ºª classificado/a:** Tiago Miguel Ferreira Trindade ----- 11,72 valores;
- **39 ºª classificado/a:** Alcino José Marques de Amorim ----- 11,58 valores;
- **40 ºª classificado/a:** Bruno Miguel da Cunha Novais ----- 11,45 valores;
- **41 ºª classificado/a em ex.aequo:** ----- 11,44 valores;
- Débora Marques Freire Figueira -----
- Edivânia Nunes de Oliveira-----
- **43 ºª classificado/a:** Fernanda Maria Ferreira Lucas Sineiro -----11,44 valores e
- **44 ºª classificado/a:** Maria Elisa de Jesus Borges----- 11,19 valores.

O Júri,





Homologo.

30/3/2026

A Presidente da Câmara,


 Dr.ª Luísa Salgueiro